

Me Kellokoskelaiset ry
Anne Vähätalo
Kellokoskentie 498
05430 Nuppulinna

LAUSUNTO

29.2.2012

Tuusulan kunta
Rakennusvalvonta/Kaisa Nousiainen
PL 60
04300 TUUSULA

LAUSUNTO LUONNOKSEKSI RAKENNUSJÄRJESTYKSEKSI

Uusi rakennusjärjestys sisältää monia kaivattuja täydennyksiä vanhaan rakennusjärjestykseen, mikä helpottaa ja selkiyttää sekä luvanhakijoiden ja suunnittelijoiden että lupaviranomaisten työskentelyä, tästä olemme erittäin kiitollisia ja iloisia.

Tuomme tässä kuitenkin esiin huomioita ja tarkennuskysymyksiä luonnoksen hiontaa varten - kirjallisen ja kohta kohdalta käsin kommentoidun tarkemman version toimitamme suoraan Kaisa Nousiaiselle. Kaikkia asioita ei ole tarpeen esittää lausunnossa niiden yksityiskohtaisuuden takia.

LUKU I

Kohta 1.5. Rakennusjärjestyksen liitteet.

Toimitettu luonnos sisälsi kaksi eri liitettä mutta kohdassa 1.5. mainitaan vain Rantatie/Kirkkotietä koskeva liite.

LUKU II

Kohta 2.1

Kolmannesta kappaleesta eteenpäin (Suuremmalle tai muunlaiselle esim. kaksikerr..) kysymys: Koskeeko loput kappaleet kaikkia tapauksia vai vain asemakaava-alueella rakentamista? Tämä olisi hyvä selvittää tekstistä yksiselitteisesti.

Kolmannessa kappaleessa mainitaan kaksikerroksinen talousrakennus ja seuraavassa kappaleessa määrätään talousrakennuksen enimmäiskorkeudeksi 3,5 metriä. Mahdoton yhtälö? Jos tässä tarkoitetaan kahta eri asiaa, olisi hyvä, että se selviäisi myös tekstistä. Tarkoitetaanko enimmäiskorkeudella harja- vai räystäskorkeutta? Yksilöinti olisi hyväksi.

Toiseksi viimeinen kappale ja viimeinen lause. Tarkoittaako "Niitä voi olla ... vain yksi" määritelmä näiden rakennustyyppien kokonaissummaa vai voiko kutakin rakennustyyppiä olla tontilla yksi kutakin ilman rakennuslupaa?

Kohta 2.2

Hyviä ja tarpeellisia täsmennyksiä.

Kysymys

2) yleisörakennelma ja siinä telttarakennelma enintään 3kk - olisiko 4 kk mahdoton vaihtoehto?

7) julkisivutoimenpide - julkisivumateriaalin olennainen muutos - jos puuverhoilu vaihdetaan vinyyliksi, ei kyllä ilmoitus ole riittävä vaan tarvitaan rakennesuunnitelma julkisivuverhoilun toteutuksesta, sillä kyseessä on rakenteellisesti radikaali muutos

sama asia, mutta **kulttuurihistoriallisesti arvokas kohde** - rakennuslupa on välttämätön jos tehdään edelläkuvatun kaltainen toimenpide tai mikä muu vastaava "liike".

Me Kellokoskelaiset ry
Anne Vähätalo
Kellokoskentie 498
05430 Nuppulinna

LAUSUNTO

29.2.2012

LUKU III

Kohta 3.1.2

Etäisyys liikennealueesta ja tiestä. Tie uhkaa olemassaolevaa rakennusta (usein kulttuurihistoriallisesti arvokas kohde) - olisiko aiheellista, että tie ja pyörätie väistää rakennusta eikä toisinpäin?

Kohta 3.2.

Luonnonmuistomerkit olisi syytä lisätä paikkatietokantaan ja ne tulisi huomioida maininnalla tässä kohdassa. Tuusulassa on muutamia tällaisia mm. Tapionkivi Rusutjärvellä.

Viimeinen kappale on erinomainen lisäys.

Kohta 3.5. Rakennetun ympäristön hoito.

Valvova viranomainen puuttuu koko rakennusjärjestyksestä (voimassaolevan kohta 3.4.2.) - miksi?

LUKU IV

Kohta 4.2

Uudestaan rakentaminen (neljäs kappale). Entä jos tämä rakennus sijaitsee rajalla tai osittain naapurin puolella eikä kyseessä ole kulttuurihistoriallisesti merkittävä rakennus, vaan aikanaan luvatta ja naapuria kuulematta rakennettu talousrakennus? (rakennettu aikaa ennen minkäänlaisia rakennuslupia) Miten tällöin menetellään?

Kohta 4.3

Olisiko hyvä rajata niin, että uudistila (harrastehevostila) ei saa alittaa 2ha kokoa ja vanhalla tilalla (entinen rintamamies/asutustilan tilakeskus) alaraja on 1,5ha?

Kohta 4.3.3

Jos sivuasunto rakennetaan ottamalla käyttöön vanha, varastoksi merkitty asuinrakennus, koskeeko kerrosrajotus tällöinkin? Eli kyseessä on käyttötarkoituksen muutos sivuasunnoksi.

LUKU V

Kohta 5.2

Palaneen rakennuksen uudelleenrakentaminen rantaviivaan olipa se sauna tai huvila ja kohteella on olemassaoloaikanaan ollut maisemallista ja/tai kulttuurihistoriallista merkitystä? Olisiko mahdollista? Aikarajaus?

LUKU VII

Kohta 7.5

Käsateollisuusrakennus (TK) on useasti artesaanityötä sisällään pitävää rakennustyyppiä ja mahdollistaisi ateljeeasumisen (loft tms) - olisiko tämä mahdollista sallia vanhoilla asemakaava-alueilla? Mikäli sellaisia Tuusulassa on - Kellokoski ja Jokelahan ovat uudistumassa tältä osin.

LUKU VIII

Kohta 8.4

Kiinteistön haltija on juridisesti eri asia kuin omistaja. Onko tässä tarkistuksen paikka ettei väärä taho

Me Kellokoskelaiset ry
Anne Vähätalo
Kellokoskentie 498
05430 Nuppulinna

LAUSUNTO

29.2.2012

joudu vahingossa tai tarkoituksella maksamaan toisen/kolmannen osapuolen vilunkeja?

Kohta 8.10.2

4) melu - koskevatko nämä viikonlopun kellonajat myös asemakaavoittamattomia alueita ja/tai hartiapankkirakentamista?

Muutamit hallituksen jäsenet ihmettelivät aurinkopaneelien ilmoitus- ja toimenpidelupamenettelyä, mutta lienee kuitenkin aiheellista opastaa rakentajia ottamaan huomioon myös toimivuus- ja ympäristön viihtyisyysnäkökohdat.

Terveisin Me Kellokoskelaisten puolesta,

Anne Vähätalo, yhdistyksen pj
arkkitehti, SAFA
Aalto Yliopisto
anne.vahatalo@aalto.fi

anne.k.vahatalo@gmail.com
+358503581127